

# AFIANZANDO GARANTÍAS

## Extractos de la rueda de prensa dada por los observadores electorales de la Unión Europea el día 6 de diciembre de 2005

La Unión Europea dio a conocer el resultado de su trabajo durante las elecciones del 4 de diciembre a través de un informe difundido por José Albino Silva Peneda, jefe de la misión.

“El CNE, en un intento muy positivo de recuperar la confianza en el proceso electoral, dio pasos significativos para abrir el sistema automatizado de votos al escrutinio externo, y modificar varios de los aspectos criticados por la oposición.”

“La decisión del CNE de eliminar las capta huellas del proceso de votación fue oportuna eficaz y constructiva.”

“La misión observó con sorpresa como la mayoría de los partidos de oposición se retiraron cuatro días antes de la jornada electoral.”

“La jornada electoral transcurrió pacíficamente con una baja participación.”

“El conteo manual de los recaudos de votación reveló una alta fidelidad de las máquinas de votación.”

“En un contexto de desconfianza y polarización, esta misión reconoce los esfuerzos efectuados por el CNE para aumentar la confianza de los partidos políticos en el proceso. Entre dichos esfuerzos del CNE está la evaluación de varios elementos del proceso automatizado de votación con los programas de las máquinas de votación electrónicas, las capta huellas y el sistema de totalización de resultados, así como la ampliación de las auditorías de los resguardos de votación de 45 por ciento de las mesas de votación.”

“El descubrimiento de una falla en el desarrollo de los programas de las máquinas de votación, con la consciente posibilidad remota, insisto, remota, de violar el secreto del voto, fue afrontado por el CNE de una manera oportuna y adecuada. La posibilidad de comprometer el secreto del voto fue evaluada por expertos de nuestra misión que la consideraron remota y ciertamente más complicada que en unas elecciones convencionales. Quiere decir que la quiebra del secreto del voto sólo podría haber ocurrido si las secuencias de identificación de los votantes y la secuencia de los votos emitidos fuesen reconstruidas. Esta reconstrucción hubiese implicado el acceso de un usuario codificado a tres fuentes diferentes de información. Repito, 3 fuentes de información: la memoria de las máquinas de votación, acceso a la memoria de los dispositivos capta huellas y el código completo de la clave de encriptación. Sabemos que esta clave fue dividida entre los partidos políticos y el CNE.”

“La eliminación de los dispositivos capta huellas del proceso del voto fue, a nuestro juicio, una medida importante y concebida para restablecer la confianza de los partidos. En consecuencia vimos con sorpresa como los partidos de la oposición se retiraron de la contienda electoral sin argumentar nuevas razones.”

“Quiero añadir, en lo que respecta a esta administración electoral, en nuestra opinión el CNE es una institución de importantes recursos humanos y técnicos, su administración del proceso fue técnicamente buena y la preparación del proceso de votación fue adecuada. Su actuación ha estado empañada por acusaciones de sesgo y partidismo que ha acompañado su trabajo desde el pasado proceso del revocatorio.”

“En sus preparativos electorales, el CNE demostró una voluntad decidida en satisfacer la demanda de los partidos de oposición para aumentar la confianza en el proceso. Entre los principales pasos para reducir las críticas de la oposición, respecto al proceso automatizado de votos, el CNE aumentó el número de centros de votación auditados, de un 33 por ciento inicial a un 45 por ciento, y redujo el uso de los cuadernos electrónicos a dos por ciento. Sin embargo los partidos políticos consideraron estas medidas insuficientes.”

“Las medidas de seguridad y transparencia que se introdujeron en el proceso automatizado de votos están de acuerdo con las más avanzadas prácticas internacionales. Los distintos tipos de evaluaciones puestos en marcha por el CNE, representaron una oportunidad importante para explicar varios aspectos a los expertos de los partidos políticos y observadores.”

“La cooperación entre el CNE y los expertos de la misión fue excelente.”

“No se han respetado principios periodísticos básicos. No se ha separado desde el punto de vista periodístico información de opinión. No se ha recurrido a varias fuentes. La mayoría de los medios favorecieron a una de las dos coaliciones principales de partidos con más espacio y cobertura.”

“Sobre la jornada electoral:

Los comicios han transcurrido pacíficamente un con una baja participación. La mayoría de los centros de votación abrieron desde las 6 de la mañana y los retrasos se dieron principalmente por el retraso del personal y los procedimientos y la lentitud de los presidentes de mesa. El 70 por ciento de las mesas de votación observadas tuvieron testigo de los partidos oponentes o simpatizantes.”

“La conclusión a la que llegaron los observadores es que las máquinas de votación son muy de fiar.”

Recomendaciones:

“El sistema de votación electrónico debe ser auditado de forma permanente por instituciones independientes. El Registro Electoral debe ser auditado por instituciones independientes conjuntamente con el registro de cédulas. Se deben poner en marcha, tan pronto como sea posible, unos programas de capacitación y educación cívica para familiarizar a los miembros de mesa, funcionarios electorales y electorados, con los procedimientos de votos electrónicos.”

“Insistimos en la excelencia profesional del equipo que nos ha acompañado en esta misión.”

Algunas preguntas formuladas por los periodistas presentes:

¿Ustedes pudieron recabar elementos que permitan dudar del prestigio y de la independencia de los rectores del CNE?

“No..... el actual CNE, a mi juicio, ha tenido un comportamiento muy positivo. No sé si esa es la misma imagen de la opinión pública, a mí me compete expresar que este CNE, con esta composición actual, ha tenido un comportamiento muy constructivo y muy positivo, los sentí de restablecer confianza en el proceso.”

¿Creen ustedes que hubo transparencia en el proceso electoral?

“Toda la misión de observación ha dicho que no tenemos ni un lugar que nos permita afirmar que no hubo transparencia. Para nosotros hubo transparencia en el proceso electoral.”

**El país decidió por la paz**

Elecciones parlamentarias 4 de diciembre 2005

[www.cne.gov.ve](http://www.cne.gov.ve)



PODER ELECTORAL  
La Democracia Evolucionada